

TALLER CRITICO
EN LA MUERTE DE HUGO CHAVEZ: LA FIJACIÓN DE LOS
HITOS DE SU PRESIDENCIA(1999-2003).
POR: ROBERTO LOVERA DE-SOLA.

El anuncio de la muerte del presidente Hugo Chávez, hecho público el pasado martes 5 de marzo de 2013, nos obliga a hacer un primer trazado de su trayectoria en el ejercicio del poder.

EL MOMENTO

“El Presidente aterrizó en Caracas...se despidió...Mientras se alejaba me estremeció la inspiración de que había viajado y conversado con dos hombres opuestos. Uno a quien la suerte empedernida le ofrecía la oportunidad de salvar a su país. Y el otro, un ilusionista, que podía pasar a la historia como un déspota más”.
Gabriel García Márquez: “El enigma de los Chávez”,
Revista *Cambio*, Bogotá, Marzo 17, 1999

Hay que decirlo, hay que decir la verdad así duela, hay que huir de la actitud de la avestruz que esconde la cara ante el peligro, hay que examinar lo que sucedido sin miedo, con valentía. Con las esperanzas que suscitó su aparición de Hugo Chávez en nuestra vida política, deseos errados en la mayoría de los venezolanos que los llevó apoyar al que solo tomó las armas en la mano, al que gritó más, de allí esta larga presidencia, de catorce años cuando escribimos, una presidencia demasiado larga en el mundo contemporáneo ya que vivimos en el siglo XXI, esta presidencia ha sido para los venezolanos la gran oportunidad pérdida para la reforma y reorientación de la democracia. Nuestra democracia estaba aquejada de grandes males y de una honda crisis en 1992 pero el camino tomado para su rescate por el régimen de Hugo Chávez no era el que se debió. El sendero ha sido también el equivocado. Y se ha convertido este en el peor gobierno que hemos tenido a lo largo de toda la historia de Venezuela, un régimen anacrónico, fuera del tiempo que vivimos, una administración reaccionaria, el gobierno más conservador que hemos tenido. Hugo Chávez, según lo escrito por Gabriel García Márquez(1927), antes

citado, en vez de salvar al país ha pasado a la historia como un déspota más, como el hombre que impuso una dictadura constitucional a su país.

LOS HITOS

Queremos aquí, porque esta presidencia iniciada hace catorce años se desarrolló mientras escribimos, sólo fijar los hitos de lo sucedido, tratando ser lo más imparciales que podamos ser, ecuanímenes hasta el punto que lo que vivimos nos lo haga posible, pues vive el país la más extensa politización vivida a lo largo de su historia hasta el extremo que hoy todo es político en este aquí y ahora.

NI ELOGIO NI DIATRIBA

Por ello ni elogiamos ni hacemos diatriba aquí porque desde ambas actitudes no puede componerse la comprensión de un personaje de la historia. Así queremos entender el fenómeno Hugo Chávez el cual vivimos desde 1992, desde 1998, desde 1999, un hecho que pocos han comprendido con ojos certeros, son los que nosotros quisiéramos tener al escribir esta semblanza suya.

UN MODO DE ANALISIS

El problema de los elogios a los mandatarios, de los libros dictados desde el poder, es que nos hacen imposible la comprensión de los sucesos. Son banales. Los estudios críticos, los lejanos al poder, los cercanos a los documentos, que en el caso del presidente Chávez están en la prensa, en los medios de comunicación y las hojas de Internet, son las únicas que nos pueden acercar a la comprensión de este mandatario y su circunstancia, al por qué con él al mando el país ha vuelto a fracasar. A este meollo no se puede llegar a través del elogio o por medio de chismes y anécdotas. Sólo siendo equilibrados, sólo tratando al personaje como se trata a una criatura de la historia es posible entenderlo.

Y lo haremos a partir de la documentación, oral y escrita que hemos tenido a la vista, utilizada esta con sentido común y previamente, antes de usarla, muy examinada y bien cotejada con sus diversas versiones.

Y ello, en lo referente a la personalidad del comandante Chávez, a partir de la comprensión de que sólo los testigos de vida son los que mejor conocen a una persona(¿los únicos?). Aquí la documentación oral es básica para escribir historia contemporánea, para hacer una

biografía, para delinear una presidencia. Pero ante Chávez es imposible no decir que él ha hecho nacer para Venezuela días trágicos, en los que hemos perdido el rumbo, por ello estudiarlo nos hace sufrir, llorar, padecer, tal la gravedad de la situación que vive nación bajo este presidente. Peligro que es visible para todos los que padecen el “mal de Venezuela” que sólo es la aspiración por su bien, como en un poema de Antonio Arraiz(1903-1962), “Quiero estar en ti, junto a ti, sobre ti Venezuela,/pese a ti misma./Quiero quedarme aquí firme y siempre,/sin un paso adelante, sin un paso atrás./He de amarte tan fuerte que no pueda ya más,/y el amor que te tenga, Venezuela, me disuelva en ti”.

¿QUIEN ES?

¿Quién es en “definitiva” Chávez?” se han preguntado dos de sus mejores auscultadores, Alberto Barrera Tizka(1960) y Cristina Marcano(1960). Responden: ”Lo que sí parece evidente es que hay algo común a todos[sus rostros]. Un deseo. Un ansia que lo mueve, que no lo deja dormir. Es una obsesión que, como toda obsesión, se delata sola. No se puede esconder. Sea el Chávez que sea, obsesivamente, siempre está deseando poder. Más poder”.

Pese a que estos autores dudan quien será Chávez para nosotros esto si está claro: el verdadero Chávez es un conspirador, lleno de odios y resentimientos, sin formación intelectual seria, sin conocimiento de los rasgos de la vida internacional actual, para quien el socialismo real no ha caído; ha mentido como pocos políticos lo han hecho en Venezuela; destructor más que constructor; cree que cambiándole el nombre a las instituciones, incluso al país, estas se mutan; ha derribado todo lo que costó décadas edificar, y no desde 1958 sino desde los años veinte cuando surgió, bajo Gómez, el Estado Moderno y con énfasis a partir de 1935, cree que sobre los escombros de todo lo que encontró hecho en Venezuela él levantara su revolución, cosa imposible porque el tiempos de las revoluciones se cerró, incluso la palabra Revolución ha desaparecido del vocabulario político desde el derrumbe del socialismo autoritario como un castillo de naipes, ya nadie piensa en ella, lo que se busca es desarrollar la democracia plena que llena el mundo entero con excepción de Cuba, de Corea del Norte, de los intentos de Chávez en Venezuela, los islotes autoritarios en la tierra.

Al asomarnos a Chávez tenemos la necesidad de ver siempre la luz y las sombras. El retrato en positivo, sin ser un elogio, ya nos lo han ofrecido los esposos Barrera Marcano. Tenemos que penetrar

también en lo negativo. Sólo así se tendrán ambas caras, lo positivo y lo negativo. Eso que llamaríamos afirmativo nosotros, pese a nuestros estudios y análisis constantes, nunca lo hemos hallado porque la esencia de lo que es Chávez estriba en que es un conspirador, en que es un destructor y en que es un resentido social, tal y como lo ha descrito, con su habitual sagacidad y agudeza, Ruth Capriles Méndez.

Todos los hechos que deseamos presentar se espigan desde la aparición en los setenta, 1977 parece ser la fecha exacta, con gran énfasis desde 1983, desde el juramento en el Samán de Güere, el 17 de Diciembre de 1983, de un nuevo actor, el oficial Hugo Rafael Chávez Frías, barinés, nacido en Sabaneta(julio 28,1954), bisnieto de un gamonal jefe de montoneras, Pedro Pérez Delgado, Maisanta(1881-1924). La figuración de Chávez que se puede datar desde el día de su egresó de la Academia Militar con el grado de subteniente(1975). Pese a ser de un signo solar, Leo, es personaje negativo, lleno de oscuridad, quien encarna la falta de afectividad en sus actos, desamor por las personas y por el país. Para él no hay leyes para respetar, ni siquiera las del cariño, ni siquiera pudo conservar la familia que formó con María Isabel Rodríguez.

EL SUCEDERSE

Fue así como a partir de 1977 se llevó a cabo la larga conspiración que encabezó dentro de los moldes de la izquierda derrotada en los años sesenta, conjuración teñida de adversión al sistema democrático, con el antipluralismo y el resentimiento social como señas. Ello fue lo que lo llevó al golpe del Estado(febrero 4,1992), a la propalación del odio entre las gentes durante la campaña electoral que lo llevó al poder, a la promulgación de una nueva Constitución(diciembre 15,1999) como lo hicieron todos los caudillos del siglo XIX. Carta constitucional acomodada al autócrata y a sus necesidades, esta le otorgó inmensas atribuciones al poder ejecutivo, por ello consideramos que desde que se le puso el ejecútese el país entró en la dictadura constitucional que indicó Arturo Uslar Pietri en aquellos mismos días en unas declaraciones suyas dadas en Bogotá, las recogió *El Nacional*.

Chávez conspiró hasta dar el golpe de Estado. Aquella noche y madrugada se mantuvo escondido, no actuó, ni dio la cara, ni peleó, mando a otros a actuar. Luego se rindió. Estuvo preso hasta que el presidente Rafael Caldera le otorgó el sobreseimiento, como a los demás oficiales alzados, y quedó en libertad. Volvió a la arena pública, siempre actuando en contra del régimen democrático.

Hasta que sus asesores Luis Miquilena(1919) y José Vicente Rangel(1929), lo convencieron que si deseaba llegar a la presidencia debía hacerlo fundando un partido y presentándose a las elecciones. Así lo hizo.

Ganó la contienda electoral que lo llevó a la presidencia(diciembre 6, 1998). Tomó posesión el 2 de febrero de 1999. Al juramentarse ante muchos, el país lo observaba por la televisión, apostrofó la *Constitución* vigente entonces, que era la de 1961 y convocó un referendo que hiciera posible no la reforma de esa carta sino la promulgación de una nueva. En verdad al decir que aquel estatuto era un papel “moribundo” faltó a la ley, fue su primera violación, porque aquella estaba en vigencia plena. La situación fue tal que el presidente Caldera se negó, en el mismo acto, a entregarle la banda presidencial. En aquella hora fue sólo Caldera el único que protestó. Los miembros del congreso callaron, ni siquiera se pararon, los de los partidos democráticos, y abandonaron el hemiciclo en señal de protesta contra aquellas palabras y aquel gesto inicuo, si lo hubieran hecho se hubiera roto el quórum y la sesión no hubiera podido proseguir. Esa actitud dejó claro lo que era Chávez: ser fiero, espantoso, airado, incluso terrible. Eso se fue haciendo presente por medio de su acción.

A todo lo largo de su gobierno gozó el país de la mejor situación económica que ha tenido la nación a todo lo largo de su historia porque los precios del petróleo fueron subiendo y llevaron al barril a valer hasta 100 dólares cada uno. La nación recibió así en la última década, la del gobierno de Chávez, un billón de dólares, mil millones de millones de billetes verdes, dinero que para nada a sido útil para el pueblo de Venezuela, que vive la más grande crisis económica, pues todo este dinero ha sido regalado por Chávez a países del exterior, para por una parte sostener a Cuba, el presupuesto nacional cubano es pagado por Venezuela, con la cual llegó hasta pensar fusionarse y formar una sola república “Venecuba”(lo cual sería un delito de traición a la patria, tipificado en nuestro Código Penal). Y además para sostener el intento venezolano de hegemonía latinoamericana, un forma de neo-imperialismo, que ha pretendido Chávez sin darse cuenta que la integración no se decreta sino que es producto de largos períodos de construcción. Basta ver el proceso de vertebración de la Unión Europea, una de las más grandes sociedades democráticas que existen hoy, junto a los Estados Unidos, para verlo.

UNA NUEVA CONSTITUCION

El 25 abril de 1999 se llevó a cabo el Referendo Consultivo para la realización de la Asamblea Constituyente. Esta se instaló, en el Aula Magna de la Universidad Central de Venezuela, presidida por Luis Miquilena y no por Alfredo Peña(1944), un antiguo comunista quien había sido el diputado más votado: los ciudadanos fueron representados en ella por 125 diputados del gobierno y 6 diputados de la oposición, porque el llamado “quino Chávez”, inventado por el ministro Nelson Merentes, eliminó toda posibilidad a la oposición. Allí otra característica de este gobierno: el régimen de constantes fraudes electorales, el “quino Chávez” lo era porque era un voto pre-dirigido.

La instalación de la Asamblea Nacional Constituyente(agosto 15,1999) permitió, en medio de sus debates, la intervención del poder judicial y la eliminación, el 30 de agosto de 1999, del Congreso legítimamente electo en las elecciones de 1998. El 15 de diciembre de 1999 se llevó a cabo Referéndum aprobatorio de la nueva Constitución, cuyo ejecútese le fue puesto esa misma semana. La nueva Constitución incluía el cambio de nombre del país, ahora República Bolivariana de Venezuela, la creación de un parlamento unicameral pues el Senado fue eliminado y el más amplio renacimiento de los derechos humanos que se haya confiado a una Constitución venezolana: pero hecho falaz también, nunca ha sido cumplida la decisión: los derechos humanos se han violado cada día: hay presos políticos, exilados, torturados, numerosos asesinatos. Y, además, la Constitución de 1999 está pésimamente redactada. La idea de entregársela al filólogo Alexis Marquez Rodríguez(1931) para que le puliera el estilo nunca fue cumplida. La de 1961 había sido corregida por el “explorador de las palabras”: el maestro Ángel Rosenblat(1902-1984), de allí su belleza estilística.

NUEVAS ELECCIONES

El 30 de Julio de 2000 se llevaron a cabo nuevas elecciones presidenciales. El 19 de agosto de 2000 fue la nueva juramentación del presidente Chávez, algo innecesario porque ya lo había hecho: estábamos en el mismo país, en el mismo régimen democrático, en el mismo Estado y en el mismo gobierno. El Tribunal Supremo, por miedo a Chávez, dictaminó entonces que el nuevo período presidencial se iniciaba el 10 de enero de 2001. La nueva Constitución había ampliado el período presidencial de cinco a seis

años, había aprobado la reelección inmediata, rompiendo la tradición venezolana que la prohibía. Así el sexenio se inició allí y concluyó en enero de 2007. No se les restaron a los seis años que ahora tendría el nuevo período presidencial los dos años que el presidente Chávez llevaba mandando, así el primer gobierno suyo fue de ocho años.

No hay que olvidar al hacer este recuento que lo que define siempre a un mandatario es su actitud ante el período presidencial. Chávez dio órdenes a sus diputados de alargarlo y de permitir la reelección por un período más. La reelección siempre había estado prohibida por nuestras constituciones: en la de 1830 todo presidente para volver a serlo debía esperar que pasara todo el período siguiente; en la de 1961 se establecieron los diez años, como una solución intermedia mientras se hacía, lo que no se ha atrevido a hacer nuestra clase política: la prohibición absoluta de la reelección, que en el futuro se deberá hacer: toda persona no deberá ser presidente sino una sola vez.

EL MALESTAR PUBLICO APARECE

Ya para ese momento el malestar era muy grande en un país fundamentalmente democrático como es Venezuela. De allí que el 10 de diciembre de 2001, como consecuencia de las 49 leyes, consecuencia de la Ley Habilitante otorgada al presidente, se efectuara un paro general. Fue el inicio de la vasta protesta general del país democrático que no se ha detenido aun. De hecho el país democrático ya le ha ganado tres elecciones a Chávez, en 2007, 2008 y 2010.

EL 11 ABRIL

El 2002 se inició con la gran marcha del 23 de enero. El 4 de abril se inicio la crisis de PDVSA con un paro de actividades. El 11 de abril de 2002 se llevó a cabo la manifestación que en la que participaron millones de venezolanos las cuales terminó con la masacre, ordenada por el Presidente, Tiburón Uno, contra aquella gran manifestación de civiles pacíficos desarmados, todos los cuales encabezaron aquel día una rebelión popular contra el mal gobierno, fue una especie de “fuenteovejuna”: todos a una.

Chávez dejó la presidencia esa noche. Se dijo que renunciaría. Se formó un nuevo ejecutivo, presidido por un empresario, Pedro Carmona Estanca(1941), un personaje risible y de pacotilla, quien gobernó dos días(abril 12-13,2002). Todo lo sucedido en aquellos

días, sobre todo la noche y madrugada del 11 de Abril y la del 12 de Abril, cuando el hombrecito se juramentó así mismo, fue una gran comedia. No olvidemos que somos el país del “bochinche”, la sociedad que nunca ha comprendido que el mundo es del hombre justo(julio 8,1835). El 13 de abril, al intervenir un general Raúl Isaías Baduel, un oficial que no abandonó al presidente, Chávez volvió de su prisión en la isla de la Orchila a Miraflores. “El regreso de Chávez al poder lejos de conjurar la crisis la potenció” acotó Rafael Arraiz Lucca. El general Baduel a quien Chávez le debió el poder es, en el momento en que escribimos estas páginas, un detenido político.

EL PARO CIVICO

Pero la protesta continuó. El 2 de diciembre de 2002 se inició el llamado Paro Cívico pidiendo la renuncia del presidente. No estuvo para nada organizado. Y fracasó como lo podía prever cualquier analista sensato, incluso si se encontraba en las filas de la oposición y pensaba por si mismo, que es lo contrario de los “escuálidos” que son gritones de esquina, oposición que ha sido incapaz en una década de vertebrar un movimiento opositor coherente. Por ello hay que decir que los opositores tienen dos bandos hoy en día: los “escuálidos” que para nada reflexionan, que no saben hacia donde van. Entre ellos están los políticos de la llamada, por Chávez, ahora Cuarta República, que nunca existió, lo que existió es la República Civil, estos lo único que piensan es retornar al poder, cosa imposible: la República Civil es historia, ellos no retornaran, el país democrático lo impedirá. Los otros son los disidentes, la minoría pensante que no ha logrado ser escuchada ni por el chavismo y por sus adversarios. Esto fue así hasta que llegó la comprensión de que la oposición sería imposible sin una organización coherente. Proceso que se inició con la fundación de la organización Súmate(2002) la gran creación de la ingeniero María Corina Machado(1967) y la llegada a la Secretaria General de la Mesa de la Unidad Democrática(MUD), de un político sensato y culto, Ramón Guillermo Avelledo(1950), quien encabezó con un equipo inteligente y bien vertebrado el triunfo que constituyeron las elecciones del 26 de Septiembre de 2010. Pese a todo los escuálidos deslenguados siguen profiriendo sus diatribas contra la MUD sin darse cuenta de la gravedad del momento que vive el país y sin comprender que así solo sirven al gobierno de Chávez y no a la reconstitución de la democracia venezolana, que es el proyecto y en lo que trabaja la MUD y sus asociados.

LA MESA DE CONCERTACION

2003 fue el año de los diálogos, la mesa de Concertación y Acuerdo, de la cual salió la idea de la realización del Referendo Revocatorio. La noche de la firma de aquella decisión los cercanos al presidente lo vieron desnudo, cubierto por una cobija en su cama, llorando, como lo reveló la abogada Virginia Contreras. Pero al parecer Chávez tomó nuevos bríos, la decisión de la realización del Referendo, que no sería inmediato, que le dio tiempo, con los consejos de su amigo Fidel Castro(1926), el enemigo constante de la democracia venezolana, de organizar las llamadas Misiones y resistir, apareció entonces la extrema peligrosidad de Chávez que es una de sus características, ya lo hemos señalado antes al tratar del golpe de Estado, fallido, del 4 de febrero de 1992.

FIDEL CASTRO ESCUCHADO

Vaya una acotación: esos consejos de Fidel Castro a Chávez, fuera de la injerencia de un extranjero en nuestra política interna, nos muestra bien la incapacidad de Chávez de pensar para establecer una política a seguir. Dejando hablar a Fidel Castro este ha logrado, gracias al lisonjero Chávez, lo que el presidente Rómulo Betancourt le impidió hacer. En 1959, semanas antes de la toma de posesión de don Rómulo, Castro vino a Caracas a solicitar dinero para poner a andar su Revolución. Se entrevistó con Betancourt. Al entrar el presidente venezolano le dijo: “Doctor Castro, haga el favor de dejar las armas en la puerta. A mi casa no entra gente armada”. Castro dejó la ametralladora recostada en la puerta. Y al hablar con Betancourt le dijo. “Con el coraje cubano y el dinero del petróleo venezolano seremos imparables en América Latina”. El presidente Betancourt, un demócrata raigal, un hombre que amaba a su país, quien ya se había dado cuenta que Castro era un comunista desde que vivió exilado en La Habana, le respondió “el dinero que produce el petróleo es sólo del pueblo y para el pueblo venezolano”. Su negativa fue rotunda. Cuatro décadas más tarde Chávez le facilitó a Cuba lo pedido por Castro aquella mañana. Solo que le entregó bienes venezolanos a un dictador, no al alguien que podría restaurar la democracia en su país, régimen que aquella nación había gozado por muy pocos años, en cambio los venezolanos lo hemos tenido casi siempre, con algunas interrupciones, desde 1811, hace doscientos años. Y con una excepción: los venezolanos somos psicológicamente democráticos, tal modo de ser está

arraigado a nuestra psiquis. Hay una diferencia entre los cubanos y los venezolanos: ante el sucederse de la dictadura de su país ellos han optado por irse, nosotros en cambio hemos estado en pie enfrentándonos al mal gobierno que quiere destruir la democracia, nuestro sistema de vida.

EL REFERENDO REVOCATORIO

El Referendo de 2004 se basó en que la Constitución de 1999 en su artículo 72 aprueba el Referendo Revocatorio para juzgar a los funcionarios a la mitad de período, al presidente Chávez en este caso. A su convocatoria llevó su mal gobierno, los deseos de cambio generalizados, la cierta organización de la oposición, el movimiento Súmate, las masas que antes que su libertad fuera conculcada, que se estableciera el tipo de gobierno que propaló desde atrás Chávez en sus arengas dominicales, protestaban y marchaban por ella. Libertad, democracia y buen gobierno pedían todos.

Pero ello, para ello, previamente, como ya lo hemos señalado, se organizaron conversaciones de la oposición con el gobierno, este eligió el Referendo Revocatorio por pensar que nunca la gente reuniría las firmas necesarias. Y las firmas se reunieron una y otra vez, para el Referendo Consultivo que el gobierno prohibió, para el Firmazo(febrero 2,2003), para el Reafirmazo(noviembre 28-diciembre 1,2003), para los Reparos(mayo 28-30,2004). Así, esto no se ha subrayado, cada vez que la gente se unió para estampar sus señas se realizó un Referendo y siempre ganó la oposición. Porque está viva la unión, la unidad, de los venezolanos en busca constante de un nuevo camino para la democracia. Reiteró la gente venezolana, cada vez que fue necesario, su adhesión al sistema democrático, su modo de vida desde la decisión de separación de España, registrado en nuestra primera Constitución(diciembre 21,1811), ratificado el 18 de Agosto de 1863, al final de la Guerra Federal, con el "Decreto de Garantías" del presidente Juan Crisóstomo Falcón y el 14 de Febrero de 1936, en la gran manifestación de aquella tarde, tan multitudinaria que se le debe llamar "Día de la Democracia". Pero hay algo más, sugerido por el historiador Carrera Damas, Venezuela es el país en el mundo cuyos ciudadanos han dejado claro, sobre todo en todo este proceso, su adhesión al sistema democrático, ello por encima de todo. Por ello nuestra democracia es una de las más persistentes del mundo, que en el siglo XX se espiga desde el 14 de febrero de 1936, sólo con la

excepción de los años de la dictadura(1948-1958). Así ha habido aquí siempre democracia, tanto como ha existido, en el mundo de la post guerra tanto en Japón como en la India, al lado de ellas está Venezuela.

El 15 de agosto de 2004 fue el referéndum. El gobierno hizo un escandaloso fraude, avalado por personas del mundo internacional como el expresidente norteamericano James Carter(1924) y el secretario de la OEA, el expresidente colombiano César Gaviria(1947). Los intereses de los petroleros norteamericanos y los de los vendedores de armas protegieron la decisión. La oposición nunca encontró la manera de demostrar el fraude, probado por los matemáticos de la Universidad de Harvard. Incluso en ese momento cuando el asistente de Gaviria, al ver lo que sucedía, llamó a los líderes de la oposición, a Enrique Mendoza(1945) su cabeza visible entonces, recomendándoles sacar la gente a la calle, que era lo que se debió hacer aquella madrugada, estos ni lo escucharon ni se atrevieron. Era lo único que se podía hacer para exigir una lectura real de los resultados. Así la gente yugoeslava entregó a Slobodan Milosevic(1941-2006) al Tribunal Internacional de Justicia para que los juzgara por el genocidio en los Balcanes o los ciudadanos de Georgia lograron presionar a Eduard Shevarnadze(1928) para que renunciara a la presidencia de ese país(noviembre 11,2003). Si Milosevic era un asesino, Shevarnadze era un político muy destacado, el Canciller de Mijail Govachov(1931) en los días de la Perestroika(1985-1991), pero a quien el poder enloqueció(1995-2003), como siempre sucede. Así los venezolanos podíamos hacer lo mismo y poner fin a una administración que nunca ha gobernado y ha llevado al país al caos, a la anarquía. En el momento en que escribimos estos renglones el país se está cayendo a pedazos: hay inmenso desempleo, grandes carestías, casi no hay comida, el agua no llega todos los días y la electricidad flaquea: tales hechos tumban gobiernos por implosión. Ya lo han hecho, vasta examinar la historia universal para comprobarlo. De hecho la Revolución Francesa(1789) estalló por el alto precio al cual había llegado el pan en París.

EL DETERIORO

Y lo que es peor, lo que es básico en cualquier nación está en grave deterioro, para utilizar palabras sencillas: la educación no puede estar en peor situación, cada día saben menos los estudiantes venezolanos, el proceso educativo ni instruye ni educa a nuestros niños, adolescentes y jóvenes. La Universidad pública está en peor

estado con ese adefesio que es el Ministerio de Educación Superior; la salud pública no cuida la salud; la crisis de la seguridad no puede estar en peor situación: la gente no sale para protegerse, la delincuencia ha tomado de tal forma al país que la gente lo que hace es protegerse como puede. La delincuencia es propiciada por el propio gobierno: con su practica constante de la corrupción y por propalar que el roba para comer no comete delito. En verdad quien sustrae algo para comer simplemente lo hace porque no trabaja y no labora porque no tiene educación para ejercer un oficio. La inseguridad es tal que lo que recorre al país es el miedo. A veces aparecen los eufemismos del gobierno: la ministra Jacqueline Farías declaró que había que cerrar los centros comerciales, catedrales del capitalismo para ella, para que la gente anduviera por las calles y mirara el paisaje. Alguien le respondió con certeza: ello es imposible porque todas las aceras están rotas y había que caminar mirando al suelo(y no al entorno como pedía la funcionaria) y además hay que mirar siempre hacia los lados para evitar que quien venga detrás nos asalte. Esa es la cruda realidad.

EL MUNDO EXTERIOR

A la vez las relaciones internacionales de Venezuela están tan deterioradas que el país cada día se aísla más. Y Chávez solo desea tener relaciones con los países delincuentes: esos son sus amigos. ¿Qué decir de un mandatario que siempre está rodeado de delincuentes, los de acullá y los de aquí?

LAS FUERZAS ARMADAS

El Ejército ha sido maltratado. Siempre creímos que siendo Chávez un hombre que no ama a nadie, ni siquiera así mismo, al menos tenía inclinación por las Fuerzas Armadas. Falso, fue un pensamiento equivocado. Ha contribuido a su erosión como institución.

LA ECONOMIA

Y la economía, la esencia del funcionamiento de cualquier sociedad, la que distribuye los recursos, está en el suelo: entre otras cosas por el intento de construir en el país capitalista que somos una economía socialista, modo que cayó con el sistema socialista: lo primero que explicó el fracaso de la URSS y sus satélites fue la crisis económica, la argumentaciones expuestas por

los expertos no pueden ser más claras y contundentes, buen ejemplo es el análisis que ha presentado el venezolano Humberto García Larralde. Pese a ello, con la concepción de que la única forma de crear un país comunista en Venezuela es empobreciendo a los venezolanos, se ha instrumentado lo que observamos. Y se ha puesto en marcha en ese campo todo lo que he fracasado en todas partes.

En cambio deberían ver lo sucedido en otros ámbitos del mundo que vivimos. Tal es el caso de China: se salvó de todos los males de la economía socialista maoísta gracias la elite inteligente que poseía, aun dentro del marxismo, y por tener aquel visionario equilibrado que tuvo, el talento de aquel viejito impar: Deng Xiaoping(1904-1997). En cambio entre nosotros en vez de dejar que fluya la economía con normalidad, dentro de los cauces de una sociedad de mercado, que es lo que somos, no hay que olvidar que Venezuela por el petróleo tiene un sitio en el mundo capitalista, aquí el gobierno ha atacado y perseguido la empresa privada lo que ha llevado al cierre de numerosas empresas, zonas enteras industriales han cerrado sus puertas dejando a numerosas personas sin empleo. Un buen ejemplo podría ser mirar la zona industrial, antes boyante, de La Victoria, en el estado Aragua. Es ello lo que nos ha llevado a la debacle que vivimos. Ni Chávez ni su gente han analizado nunca la verdadera realidad del país. Y es desde ella, y sólo desde ella, en que se puede construir la economía de un país. Venezuela no es una isla, no puede serlo, la tentativa autárquica, como en el Paraguay del doctor Gaspar Rodríguez de Francia, El Supremo(1766-1840), es un imposible en el mundo globalizado de hoy. Sin embargo, Chávez se ha detenido en aquel ejemplo imposible, irreal incluso en el siglo XIX, días del liberalismo.

ASI ESTAMOS

Esa es la realidad. Y lo fue desde atrás, desde 1999, incluso desde que la Asamblea Nacional, como se llama el parlamento unicameral que actúa en Venezuela desde ese año, proclamó a Chávez ganador en el Referendo de 2004 y lo ratificó en la presidencia(agosto 27,2004). Fue aquel día en que se alzó la voz de la historiadora Margarita López Maya(1951), la única voz ideológica seria del chavismo en aquellos días, quien señaló a Chávez, quien estaba presente muchos de los graves errores cometidos y prácticamente la imposibilidad de poder seguir adelante sin necesarias rectificaciones. Aquella peroración la hemos llamado

nosotros “Regaño chavista a Chávez”. Con el tiempo la profesora López Maya, persona siempre inteligente, comprendió que era imposible a una persona ética, formada y culta como ella, seguir al presidente, ya que para ella hizo claro que el régimen de Chávez es “corrupto, ineficaz e ineficiente” tal como la declaró a *El Nacional*(mayo 20,2010).

PESE A ELLO

En octubre de 2004 se realizaron elecciones regionales en las que quedó claro que “El proyecto hegemónico, nunca desmentido por Chávez, da un paso hacia adelante”, como observó Arraiz Lucca.

EL ERROR DE LA OPOSICION

En diciembre de 2005 hubo elecciones parlamentarias. La oposición, sin mirar nunca con claridad la realidad, cosa que no logró hasta la Constitución de la Mesa de la Unidad Democrática, no presentó sus candidatos. El 80% del electorado se abstuvo, fue la “más alta abstención registrada en la historia del país”. Fue un gravísimo error de quienes adversan al gobierno actual porque en aquel momento tenían la posibilidad de ver crecer su presencia con un mayor número de Diputados en la Asamblea Nacional. Y lo que es peor con esa decisión la oposición se quedó sin voz en el parlamento.

LAS ELECCIONES DEL 2006

En las elecciones presidenciales de 2006 volvió a ganar Chávez. Fue en ellas que se inició el liderazgo nacional de Manuel Rosales(1952), quien debió salir al exilio perseguido por el gobierno(2009). El único delito cometido por Rosales fue pensar distinto y desear reinstaurar la democracia. Chávez, según aquel resultado, y lo pautado por la Constitución, sólo podrá ser presidente hasta el año 2013, en ese momento deberá entregar la presidencia a su sucesor.

Pero la esencia de Chávez, lo que lo define, es su decisión de permanecer en el poder. No de gobernar ni de servir al pueblo venezolano, cosa que no ha hecho en ningún momento. Fue por ello, que tratando de convertir a Venezuela en un país socialista y de lograr la aprobación de la presidencia perpetua para él, cosa que nunca hicieron ninguno de nuestros grandes dictadores, ni Antonio Guzmán Blanco ni Juan Vicente Gómez, organizó un referéndum

que se llevó a cabo el 2 de diciembre de 2007. Lo perdió ampliamente. El país solo desea ser republicano, democrático y alternativo, regirse, con todas las dificultades que ello siempre ha tenido, por una Constitución democrática, sobre todo en un país que no gusta de las leyes y de ningún ordenamiento, que es una nación fundamentalmente libertaria y díscola, “Un país plural...alegre, multicolor, adverso a la uniformidad, al orden, a la disciplina” como dice Ruth Capriles Méndez. Pese a que siempre penda sobre nosotros la observación del gran intuitivo de nuestra realidad, el Libertador, cuando dijo en el *Discurso de Angostura*(febrero 15,1819), “los venezolanos aman el país pero no aman sus leyes”. Pese a todo lo dicho Chávez insistió en solo punto, seguir en el poder y en un nuevo referendo, inconstitucional desde todo punto de vista, el 15 de Febrero de 2009, logró que se aprobara su reelección permanente en la presidencia, como si Venezuela fuera una monarquía. Esa misma noche lanzó su candidatura para el período 2013-2019.

¿CUAL ES SU ESENCIA?

¿Cuál es la esencia de Chávez y de su gobierno? Esa es la pregunta que hay que responder, la que se hace todo el mundo, todos los venezolanos que en su desconcierto por lo vivido no han tenido otro camino que apelar a su historia, interrogarla para responderse los mil interpelaciones que la presencia de Chávez en el poder les plantea, cuestiones angustiosas todas, las viejas “quisicosas” de las que se hablaba en Venezuela en los días de La Cosiata(1826).

SU CONDICION PSIQUICA

En toda esta apreciación se debe partir, y no se crea que exageramos, de su condición personal y de su salud mental. Es lo primero que se presenta a nuestra consideración cuando lo observamos hablar, incluso desde el “por ahora” cuando lo robó el liderazgo del golpe a sus otros tres compañeros. Ese día no debió decir “les habla el comandante Chávez” sino “les hablo en nombre de los cuatro comandantes, mis compañeros”.

Por ello su condición psíquica se impone en cualquier análisis. Y ello porque lo único que siempre hemos concluido al escucharlo hablar es decir “qué cabeza tan desordenada”. Esa es su esencia. En forma de delirio lo hemos escuchado hablar más de una vez, en medio del frenesí, cercano al desvarío. De allí hay que partir.

Vamos por partes: se ha dicho que su gobierno es el peor que ha tenido Venezuela es su historia: es así, afirmarlo no es ninguna diatriba contra él sino el reconocimiento de una realidad que podemos observar cada día. Incluso los gobiernos de los caudillos del siglo XIX, con los cuales tiene Chávez tantos parecidos, dejaron obra hecha, siempre en medio del horror de las guerras civiles. No nos referimos aquí el general Guzmán Blanco, quien sin dejar de ser caudillo, dejó “el andamiaje de modernidad que levantó su lucidez y tenacidad” que dijo Germán Carrera Damas. Incluso el general Joaquín Crespo(1841-1898), que es el caudillo, a nuestro entender, al cual más se parece Chávez. Si Crespo gobernó Chávez nunca lo ha hecho, siempre está deambulando de un sitio a otro, en vacua acción, como un enfermo, como aquellos que describió el psiquiatra Francisco Herrera Luque(1927-1991), perfil que parece haber sido escrito para Chávez, “Hay hombres que son como equilibristas sobre la cuerda floja. Si no se mueven se desploman en el vacío. Su destino es marchar. No importa hacia dónde. Lo urgente es moverse. La quietud los aplasta y destruye. Por eso fijan metas inalcanzables...Ni ellos mismos saben el verdadero sentido de esa ambición desbocada que no es más que el manto que cubre la oquedad de sus vidas. Es una defensa contra el hondo vacío que presienten de su existencia”. Uno de esos es Chávez.

Y quizá esa distorsión en la personalidad, que quien haga la crónica e interpretación de sus días, no puede dejar de anotar, es lo que le hizo buscar el poder sin preparación y sin ningún plan. A menos que consideramos a su proyecto como el propio de quien vino a destruir el país, que es lo único que ha hecho. Porque política solo ha tenido una: mantener los precios del petróleo lo más altos posibles. Pero no para bien de Venezuela. Servir a su país no está entre sus propósitos.

LA HISTORIA COMO OBSESION

Pero además siempre está pensando en el pasado, quizá piensa que ningún pasado fue mejor, que también es una actitud falsa y patológica. Y mirar solo hacia lo pasado es una distorsión, por ello ha llevado a Venezuela a retroceder, a perder lo ganado en los últimos noventa años, a partir desde el momento en que Gómez creó el Estado Moderno en los años veinte, verdadero comienzo del siglo XX entre nosotros, porque fue allí donde se inició, como lo hemos explicado antes. Gómez dejó montada a Venezuela en el siglo XX.

Y el presidente Chávez está tan situado en el pasado que es eso lo que explica su obsesión por la historia, de raigambre fascista. Y ello es también una enfermedad porque la historia es memoria que nos ayuda a construir, a planear nuevos días, a no volver a cometer los errores. Pero pensar siempre hacia atrás es una perturbación, detiene a las sociedades.

Pero la obsesión por la historia es lo que lo ha llevado a desfigurar la nuestra, a cambiar, a alterarla, a tratar de abolirla, a llenar su recuento de falacias. En Chávez sólo vive la anti-historia, incluso la contra historia. Y él no sabe que la historia tiene sus propios fueros, que no se le puede indicar nada, que ella es casta, señora y señora. Y de algunos personajes, de esos como Chávez que siempre pregonan que están haciendo historia con sus actos, lo único que les otorga la historia es una nota al pie de página. Nada más.

NEO-CAUDILLO

Y, como nuestros caudillos del siglo XIX, Chávez es un neo-caudillo no hay que olvidarlo al analizarlo, es lo que le ha llevado, ya lo hemos señalado, a pretender establecer una Revolución en la época en que estas dejaron de estar presentes, en el tiempo en que hemos visto desplomarse todas las anteriores: la mexicana(1910), la rusa(1917), la China(1949), la cubana(1959), nuestro tiempo ha asistido al ocaso de la revoluciones. De allí la observación del maestro Uslar Pietri, en su paliique final con Arraiz Lucca, “Ahora hablamos de revolución, es muy curioso, la idea de revolución desapareció del mapa. En este momento no queda ningún poder revolucionario en el mundo...Si alguien se atreviera a hacer un estudio sobre la idea de revolución en Venezuela, se vería lo que ha costado, lo que ha significado, lo que contiene, lo que expresa, es lamentable”. En verdad las únicas revoluciones en pie son la norteamericana(1776) y la Francesa(1789), esta pese incluso a los años del Terror(1793-1794), porque ambas lograron propiciar un cambio humanista: libertad, igualdad, seguridad, derechos humanos, constituciones que rigen a las sociedades. Surgieron de ella la tolerancia, el liberalismo, que es “la flor de la civilización, el tolerar la divergencia” que dijo Uslar Pietri. Por ello el capitalismo salvaje no existe, lo que hay es la sociedad del mercado, con todo lo cruel que pueda ser, sus dificultades pueden ser enfrentadas con lúcidos programas sociales.

CONTRA EL SISTEMA DE VIDA

Pero lo peor en Chávez es, además de conspirar contra el sistema de vida de los venezolanos, es que cada día se presenta como un revolucionario, como alguien que está haciendo una revolución, como alguien de izquierda. Marxista incluso (aunque él para nada ha estudiado a Marx, ni conoce al socialismo en sus muchas variables, pese a pregonarlo) pero a quien vemos a actuar es uno de los hombres más conservadores que haya gobernado en Venezuela, país que nunca ha gustado de la palabra, en el cual nunca ha habido un partido conservador, el que fue llamado así, en el siglo XIX, lo fue como parte de la polémica política no porque lo fuera porque los llamados conservadores, incluso llamados oligarcas, se cuentan entre los hombres más progresistas que hemos tenido. Así Chávez es un dinosaurio de la izquierda derrotada, y lo que es peor un fascista. Si se le aplican todas las características del fascismo a Chávez le calzan perfectamente. Hágase la comparación leyendo el estudio de Umberto Eco (1932) sobre el punto, "El fascismo eterno", y se verá ello con claridad. Y si se examinan los grandes estudios sobre esa tendencia, vencida por las armas en la Segunda Guerra Mundial por el mundo democrático, ello se verá más claro, tal el libro de Ernst Nolte o el más bien esquemático y divulgativo, pero clarificador, de Stanley G. Payne. Así es Chávez un fascista de la línea Mussolini-Hitler-Stalin-Fidel Castro: una línea demoledora de la libertad, todos dieron nacimiento en grandes dictaduras genocidas. Y en síntesis no hay tal revolución ni bolivariana ni chavista en Venezuela. Lo que hay es una dictadura militar, que se ha escondido bajo el manto de una visión, también distorsionada de las ideas de Bolívar. Es la de Chávez, como lo ha expresado, el profesor Carrera Damas una ideología sustitutiva, de reemplazo: lo que la izquierda caía desde 1968, sucesos de Praga, y sobre todo en 1980, huelgas en Polonia, en 1985, anuncio de la perestroika y 1989: caída del Muro de Berlín, 1991: desaparición de la URSS, ha encontrado como atajo: como no había doctrinas con las cuales tapar lo sucedido se han inventado estas especies de ideologías de sustitución: el chavismo-militarismo es una.

Pero es también el gobierno de la intolerancia, encabezado porque los que para nada comprenden lo que es la democracia, sistema que implica la tolerancia, el diálogo, la libertad de opinión, como una de sus características. Pero Chávez y su gente no saben convivir con los que piensan distinto, no pueden vivir con quienes disienten, que son muchos en una nación a cuya mitad Chávez nunca ha logrado convencer de sus ideas ni de su forma de gobierno.

Recuérdese que el 48% de los venezolanos votó contra él en 1998 y eso se ha mantenido y crecido. En 2012 el 44% votó contra Chávez que solo los superó en un 10%.

Pero como es una autocracia el país ha vuelto a tener presos políticos, presos de conciencia. El gobierno usa frente a ellos el eufemismo de “políticos presos” pero en verdad están privados de libertad: o por disentir o por combatir los mil delitos de corrupción que se cometen: más que en la llamada Cuarta República, un término chavista: nunca existió, repetimos, la Cuarta República, lo que existió a partir de 1958 es que se reanudó el sistema democrático, la República Liberal Democrática, como la llama Carrera Damas o la República Civil como la llama Manuel Caballero.

Y medio de eso lo que es más grave aun: en el tiempo de Chávez ha habido más de 200.000 homicidios en el país, más cada semana que en cualquiera de las guerras que hay hoy en el mundo. Se ha hecho plena verdad lo que Herrera Luque en *Los viajeros de Indias* nos hizo comprender ya en los años sesenta, en la primera edición de su decisivo libro(1961): somos el país más homicida del mundo.

¿CUÁL ES EL BALANCE?

No manda el gobierno sino la anarquía y el caos(el mismo que está en el cerebro del presidente Chávez).Y la situación es desesperada, porque pese a ser Venezuela un país rico, todo el dinero aportado por el petróleo, cantidades que nunca antes recibió Venezuela, han sido dilapidados, regalados para comprar conciencias, sin darse cuenta, como en la canción de el gran Billo Frometa(1915-1988), que hay cosas que ni se compran ni se venden. No es la espada de Bolívar la que anda por América Latina, según el eslogan chavista, sino la chequera chavista, comprando conciencias y adhesiones, las cuales duraran lo que dure la cantidad que sea depositada cada mes.

Y allí estamos, la situación del gobierno es tan grave que el propio presidente Chávez llegó a querer romper la paz, que tiene más de un siglo de vigencia en Venezuela, desde la batalla de Ciudad Bolívar(julio 22,1903), día del fin de las guerras civiles y del caudillismo. Y quiere, ante la incapacidad de afrontar los problemas, declarar la guerra a Colombia, viejo deseo suyo, siempre ha sido hombre guerrerrista, violento, quien busca derramar la sangre inocente, el lenguaje que usa es siempre el agresivo, el propio de un oficial en medio de la guerra. Olvidó que en Venezuela, sobre

todo desde de 1962, las armas del ejército se tornaron en los “fusiles de la paz”(Edecio La Riva). Si una guerra fuera declarada a Colombia pondría a Venezuela en el mismo sitio que los militares argentinos pusieron a su país en 1982 cuando declararon la guerra de Las Malvinas para tapar la cruda situación que vivía la nación, el año anterior, en 1981, habían quebrado veinte y cinco bancos en ese país. Pedimos a Dios esa infame idea no se realice, que no mande a nuestros muchachos y muchachas a morir en una guerra sin sentido: Venezuela no limita con la FARC(que es guerrilla y narcotráfico) como ha señalado el presidente Chávez, sino con la nación colombiana. Si la infame idea llega a hacerse realidad, para nuestra desgracia, tendremos los venezolanos que reunirse en las plazas del país a gritar: “¡Viva Colombia!”. Mientras que en Bogotá, en la llamada Plaza de Bolívar, lo hará Gabriel García Márquez, voceando “¡Viva Venezuela!”, para cumplir su viejo juramento hecho a Miguel Otero Silva si esto llegaba a suceder.

Y no olvidemos: la única vez que Venezuela, con su ejército y el Libertador a la cabeza, cruzó sus fronteras fue para dar la libertad a varias de nuestras naciones, entre ellas a Colombia. Y Venezuela sólo ha sido invadida dos veces: por las ricas potencias europeas al comienzos del siglo XX(diciembre 9,1902) para cobrar deudas y por el ejército cubano, en Machuructo(mayo 8,1967) en tiempo en que un varón inolvidable, Raúl Leoni(1905-1972), nos gobernaba quien repelió la invasión a la cual se habían unido varios venezolanos, suceso único en nuestra historia, de hecho es un delito de traición a la patria contemplado por nuestro Código Penal. Venezuela, en el siglo XIX, apoyó la independencia de Cuba grandemente. Pero en un momento está nación, gobernada por un hegemón, nos invadió para acabar con nuestra democracia. Venezuela supo defenderse con sentido, igual lo hizo ante el intento de corbeta colombiana “Caldas”(agosto 9,1987), nuestro presidente aquel día, Jaime Lusinchi, estuvo a la altura del sucesos: nuestra soberanía fue preservada.

Y para que todo sea más grave, al igual que en Argentina, en los meses previos a Las Malvinas, ya en Venezuela se ha iniciado, junto con la crisis del gobierno, la quiebra de cuatro bancos de la boliburguesía chavista, caídos incluso por culpa del propio Estado quien no intervino, a través de la Superintendencia de Bancos, para corregir lo malo que sucedía e impedir su caída.

He aquí la crónica que puede hacerse de lo vivido por Venezuela en los últimos desastrosos catorce años.

LA TERCERA ELECCION

El 7 de Octubre de 2012 hubo elecciones presidenciales. Hugo Chávez volvió a ser candidato por tercera vez, pese a que su estado de salud se lo prohibía. El contendor opositor fue el gobernador del Estado Miranda, el abogado Enrique Capriles Radonsky(1972), un abanderado que fue escogido en las elecciones primarias de la oposición(febrero 12,2012), millones de venezolanos votaron por su elección. Mientras que el candidato del gobierno fue impuesto por el partido Socialista Unido de Venezuela(PSUV). Chávez ganó la contienda, fue la primera vez en la historia de Venezuela, que un presidente reelecto lo fue nuevamente, en un país en el cual nuestras constituciones siempre prohibieron la reelección inmediata, con la excepción de las Constituciones de 1857, la dos régimen comecista y la de 1999. Hugo Chávez fue proclamado presidente por tercera vez el 10 de octubre de 2012. Le restaban entonces 146 días de vida, ya que su deceso fue anunciado la tarde del 5 de marzo de 2013.

CORRE EL 2013

La enfermedad que tenía el Presidente desde hacía año y medio, hizo grave crisis tras las elecciones de 2012, en cuya campaña su participación fue escasa. Tanto que el 8 de diciembre de 2012 se dirigió a la nación en una alocución inesperada en la cual dijo al país que debía irse a Cuba a operarse de nuevo, que si le sobreviniera un mal o quedaba inhabilitado para el ejercicio de la presidencia pedía se cumpliera lo que la *Constitución* de 1999 establecía para esos casos. Que el vicepresidente ejecutivo, Nicolás Maduro, debía terminar el período, que concluiría a las media noche del 9 de enero de 2013, día final su presidencia. En ese momento, según lo estatuye la *Constitución*, terminado el período y el ejercicio del gabinete y del vicepresidente ejecutivo, todos funcionarios de libre nombramiento y remoción, siendo en ese momento Chávez solo presidente electo, debía hacerse lo que la *Constitución* establecía: que ese día se encargara del poder el presidente de la Asamblea Nacional, diputado Diosdado Cabello. En ese momento debía hacer Cabello hiciera los nuevos nombramientos del Vicepresidente Ejecutivo y Gabinete, desde luego, podía ratificarlos a todos, ejerciendo el Presidente de la Asamblea Nacional el cargo de Presidente Encargado. Debía hacerlo hasta el momento en que el presidente pudiera juramentarse. O si se declaraba la vacante absoluta del Ppresidente, como lo establece la *Constitución*, por haber quedado inhabilitado

para gobernar, como lo dice la Constitución, o por haber fallecido, el Presidente de la Asamblea Nacional debía ejercer el gobierno hasta la celebración de las nuevas elecciones, treinta días después, y entonces entregar la presidencia al ganador de la contienda.

Nadie del equipo en el poder acató lo pedido por el presidente Chávez. Fue tomada, en Cuba, otra decisión, distinta a lo que manda la Constitución. A la media noche del 9 de enero de 2013 el período presidencial había concluido y se iniciaba uno nuevo, el cual sin la juramentación del Presidente electo no podía iniciarse, así en este caso la persona a tomar posesión, tras el juramento, obligatorio siempre, fuera la misma persona, Hugo Chávez. Todo el proceso fue alterado. Se dio el caso de que a través de una Sentencia del Tribunal Supremo de Justicia(enero 9,2013) se señaló que la nueva juramentación no era necesaria, que el mismo gobierno(2007-2013) continuaba en su ejercicio, pese a haber culminado el período y requerirse siempre de una juramentación para iniciar el nuevo. La decisión del Tribunal Supremo de Justicia fue una decisión político-partidista vestida con un ropaje jurídico. Significó, como dijo el jurista Asdrubal Aguiar, “el acta de defunción de la República”. Así el 10 de enero de 2013 la nación inició el día sin gobierno, ejerciendo el poder un funcionario, Nicolás Maduro, quien ni siquiera había sido elegido por votación popular. Se dio vivas a Chávez, gravemente enfermo en Cuba, pero estamos en presencia de un gobierno usurpador, cuya existencia fue escogida fuera de las fronteras de Venezuela con la presencia del gobierno dictatorial de una potencia extranjera, hecho que, desde luego, es un acto de traición a la patria, delito tipificado por nuestro Código Penal vigente.

LO PSICOLOGICO DE LAS PALABRAS DEL 8 DE DICIEMBRE

No hemos visto que se haya tomado cuenta el sentido más profundo del discurso televisado del presidente Chávez la noche del 8 de diciembre. Había que pensar en lo que a un hombre tan amante y apegado al poder como él debió costarle tomar la decisión de hablar y decir lo que dijo. Sobre todo teniendo en cuenta el hecho de que usó la palabra “inhabilitado”, es decir, si llegaba a no poder ejercer más la presidencia. Es curioso, pero esa noche se cumplió un hecho que se puede decir que el propio presidente Chávez había anunciado en un mitín que dio en la Plaza Caracas durante la campaña electoral del año 2000. Y fue tras la aprobación de la nueva Constitución. Sus palabras nos quedaron grabadas. Pidió a la multitud: “Síganme, síganme. Yo les diré el día que me

iré". Y ese día llegó: fue el 8 de diciembre de 2012. No volvió a hablar más. Le restaban en aquel momento ochenta y siete días de vida, si tomamos como fecha tope de su vivir la tarde en que su fallecimiento fue anunciado.

Ese 8 de diciembre, hay que anotarlo también, el presidente Chávez habló con verdad, nadie puede negarlo. Debía estar plenamente consciente de su grave estado de salud, saber que ya sus días estaban contados. En la historia de las enfermedades de los presidentes de Venezuela esta fecha y esas palabras de Hugo Chávez deben anotarse.

LA MUERTE

Todo así, como era de esperarse, la información médica llegada desde el exterior, pues dentro del país el gobierno tenía prohibido informar la verdad de su enfermedad, se vio confirmada pocos minutos después de la una de la tarde del martes 5 de marzo de 2003, de lo cual se informó a la nación a las 4,25 de la tarde de ese día. La noticia fue la esperada desde semanas antes: el presidente Hugo Chávez había fallecido en Caracas, en la sede del Hospital Militar ese día. Los electores venezolanos que en diciembre de 1998 votaron para elegirlo no pudieron nunca imaginar que el gobierno del presidente más joven elegido en el siglo XX, tenía aquel día cuarenta y cuatro años, terminaría en un entierro, sin haber llegado el mandatario, quien estuvo mandando en el Palacio de Miraflores durante catorce años, antes de haber llegado a los sesenta años. Tenía Hugo Chávez el 5 de marzo de 2013 cincuenta y nueve años.